VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 40)
z dnia 10 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 40)

10 października 2017 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz, zamieszczonej w serwisie społecznościowym Facebook w dniu 23 września 2017 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 25 września 2017 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz podczas posiedzenia Sejmu RP w dniu 18 lipca 2017 r. oraz podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 19 lipca 2017 r., stanowiących podstawę wniosku osoby prywatnej;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Jacka Żalka w programie „Woronicza 17” w stacji TVP Info w dniu 25 czerwca 2017 r., stanowiącej podstawę wniosku Stowarzyszenia przeciwko Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita” z dnia 26 czerwca 2017 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Małgorzaty Gosiewskiej w dniu 11 kwietnia 2017 r., w wywiadzie udzielonym w programie Telewizji Republika „Prosto w oczy”, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 14 kwietnia 2017 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Beaty Mazurek, podczas konferencji prasowej w dniu 26 czerwca 2017 r., stanowiącej podstawę wniosków Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 27 czerwca 2017 r. i osoby prywatnej – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, zgłaszam wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest także zamknięta. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pani poseł Krystyny Pawłowicz, zamieszczonej w serwisie społecznościowym Facebook w dniu 23 września 2017 r., stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 25 września 2017 r. W tej samej sprawie wpłynął do Komisji wniosek Stowarzyszenia „Otwarta Rzeczpospolita", również datowany na 25 września br. Proponuję, aby wniosek stowarzyszenia został rozpatrzony łącznie z wnioskiem Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Szanowni państwo, do reprezentowania klubu PO w postępowaniu przed Komisją w sprawie wniosku dotyczącego pani poseł Pawłowicz zostały upoważnione posłanki Joanna Augustynowska i Monika Wielichowska. Na posiedzenie stawiła się pani poseł Augustynowska. Proszę poprosić panią poseł do sali.

Dzień dobry pani poseł, witamy na posiedzeniu Komisji Etyki. Proszę zająć miejsce.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani poseł, została pani upoważniona do reprezentowania wnioskodawców w sprawie wniosku dotyczącego wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz, która została zamieszczona w serwisie społecznościowym Facebook w dniu 23 września 2017 r. Wniosek w tej sprawie złożył Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę o przedstawienie uzasadnienia wniosku.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, chodzi o wpis, który posłanka Krystyna Pawłowicz zamieściła 23 września 2017 r. na swoim profilu w serwisie społecznościowym Facebook. Dokładnie wpis pani poseł brzmiał następująco, cytuję: „Liberalno-lewackie środowiska najpierw propagują wśród dzieci i młodzieży, podatnych na różne niestandardowe zachowania, nienaturalne postawy i relacje, a potem, gdy te zaburzenia są przez rówieśników brutalnie wytykane i w skrajnych sytuacjach kończą się tragicznie, to lewaccy ideolodzy patologii obyczajowych odwracają kota ogonem i fałszywie, bezczelnie lamentują nad *morderczą nietolerancją* rówieśników". Przytoczony wpis był komentarzem pani poseł, czy może czymś na kształt refleksji, w związku z tragiczną śmiercią 14-letniego chłopca o imieniu Kacper mieszkającego w miejscowości Gorczyn. Według wstępnych ustaleń popełnił on samobójstwo z powodu narastającej nienawiści na tle homofonicznym, z którą spotykał się każdego dnia w swojej szkole. Z ustaleń dokonanych przez śledczych wynika, że była to jedyna przyczyna targnięcia się na własne życie przez tego chłopca. Niestety, próba samobójcza okazała się być skuteczna.

Szanowni państwo, w ocenie klubu PO tego rodzaju wypowiedź ze strony poseł Pawłowicz godzi w prawo rodziny tragicznie zmarłego Kacpra do żałoby i narusza jej prawo do prywatności. Czyni także pożywkę z tragedii do uprawiania propagandy ideologicznej i obraża dobre imię każdej osoby żyjącej w Polsce, która posiada orientację homoseksualną. Stanowi także próbę usprawiedliwienia osób, które wykazały się agresją wobec zmarłego czternastolatka.

Według nas jakakolwiek próba potępienia różności czy też odmienności seksualnej stanowi przekroczenie dopuszczalnych granic, zarówno jeśli chodzi o dobry smak, osobistą kulturę, jak i moralne normy. Przede wszystkim nie powinna ona jednak mieć miejsca w debacie publicznej i w życiu społecznym. Bardzo przykre jest to, że pani poseł Pawłowicz zachowała się tak w obliczu tragicznej śmierci czternastolatka. Do tragedii doszło w wyniku wydarzeń mających miejsce w szkole. W tym przypadku nie zadziałał system, zawiódł wychowawca, dyrektor placówki i wszyscy pedagodzy. Do tego typu zdarzeń w ogóle nie powinno dochodzić. Skoro jednak już do tragedii doszło, to poseł na Sejm zamieszczający takie komentarze jak pani Pawłowicz de facto daje przyzwolenie i uzasadnia stosowanie przemocy wobec osób o innej orientacji seksualnej.

Wysoka Komisjo, we wpisie poseł Pawłowicz warto zwrócić uwagę na trzy rzeczy. Przede wszystkim na zawarte w tekście oskarżenie ofiary. Jest to nic innego jak typowa taktyka usprawiedliwiająca sprawców przemocy. W tym przypadku chodzi o przemoc

w związku z odmienną orientacją seksualną, która w ogóle nie powinna mieć miejsca. Nie dajmy sobie wmówić, że ofiara sprowokowała oprawców. Jest to równie nielogiczne jak twierdzenie, że kobiety prowokują mężczyzn do gwałtów. Nie można głosić, że osoba homoseksualna jest sama sobie winna. Nigdy nie można zgadzać się na agresję, dawać na nią przyzwolenie.

Drugim stereotypem zawartym we wpisie poseł Pawłowicz jest przekonanie, że homoseksualizm jest czymś nienaturalnym. Jest to nieprawda. Amerykańskie stowarzyszenie psychiatrów już w 1973 r. usunęło homoseksualizm z rejestru chorób. Według współczesnej nauki homoseksualizm z pewnością nie jest jednostką chorobową i dlatego sugerowanie, że taka orientacja jest czymś odmiennym i złym, jest całkowicie nie na miejscu.

I wreszcie trzecia rzecz, z jaką zetknęliśmy się w tym wpisie, trzeci stereotyp to przekonanie, że homoseksualizm można propagować. To także jest nieprawda. Homoseksualizmu nie można propagować, ponieważ jest on efektem naszej różnorodności, podobnie jak fakt, że mamy inny kolor oczu lub włosów, jak to, że lubimy smaki różnych potraw itd. Analogicznie wygląda kwestia homoseksualizmu. Powinniśmy uszanować tę różnorodność, także jeśli chodzi o wybory seksualnych preferencji, a już z pewnością taki szacunek powinny okazywać osoby publiczne. W żadnym razie nie wolno im twierdzić, że homoseksualizm to dewiacja, że to coś złego.

Wysoka Komisjo, dlaczego uważamy, że wpis posłanki Pawłowicz wymaga reakcji Komisji Etyki? Profil pani poseł na Facebooku obserwuje ponad 37 tysięcy osób. Do nich treść wpisu na pewno dotarła, jednak zasięg postu pani poseł był o wiele większy. Wynika to choćby z faktu, że opinia poseł Pawłowicz została przedrukowana przez inne portale i cytowana w mediach. Mam na myśli Telewizję Republika i portal fronda.pl. Dzięki temu grono odbiorców bardzo się powiększyło. Jak pokazują wyniki pomiarów liczby osób, do których dotarł post, mógł on dotrzeć do ponad miliona odbiorców. Szczegółowe dane mogę Wysokiej Komisji przedstawić, jeśli będzie takie życzenie z państwa strony. W większości przypadków, jak pokazują badania w 98%, wpis poseł Pawłowicz wywoływał negatywne emocje i skojarzenia u odbiorców. Taka jest wymowa liczb.

Na zakończenie chciałabym powiedzieć jeszcze o czymś, co wydaje mi się ważnym czynnikiem, który może wpłynąć na państwa decyzję. Zwracam uwagę, że wpis pani Pawłowicz spowodował mnóstwo emocji nie tylko w sieci, wśród dorosłych użytkowników internetu. Proszę pamiętać, ile lat miał Kacper. Jego rówieśnicy, czternastolatkowi i młodzież w podobnym wieku, czerpią informacje o świecie przede wszystkim z sieci i od autorytetów. Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej jest dla tej młodzieży autorytetem, osobą, która kształtuje jej sposób myślenia i nie mają w tym przypadku znaczenia barwy polityczne, które dany poseł reprezentuje. Stanowisko prezentowane przez posła oznacza dla tych młodych ludzi wprost przyzwolenie na pewne rzeczy lub jego brak.

Wysoka Komisjo, wypowiedź poseł Pawłowicz na Facebooku wywołała reakcję w postaci petycji w sprawie usunięcia z serwisu społecznościowego konta pani poseł. Podpisało się pod nią, według stanu na wczoraj, ponad 23 tysiące osób. Myślę, że kara, o jaką wnosimy w naszym wniosku, powinna przynajmniej skłonić do namysłu poseł Pawłowicz. Liczymy, że uświadomi ona sobie, że w taki sposób nie wolno rozmawiać o śmierci, o preferencjach seksualnych i o odmienności w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, pani poseł. Czy ze strony członków Komisji są jakieś pytania do przedstawicielki wnioskodawców? Nie ma pytań. Bardzo dziękujemy za przybycie na posiedzenie Komisji. Do widzenia, pani poseł.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Do widzenia państwu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy stawiła się pani poseł Pawłowicz? Nie stawiła się. Szkoda, bo mamy dziś w porządku obrad dwa wnioski dotyczące pani poseł.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Obydwa dotyczą tej samej sprawy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie, panie pośle. Jedna rzecz to wpis na Facebooku, i tego dotyczą dwa wnioski, które rozpatrujemy łącznie, a druga to wypowiedzi podczas obrad Sejmu i posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Chciałabym usłyszeć państwa opinię na temat tego, czy jeszcze raz powinniśmy zaprosić panią poseł Pawłowicz, skoro dziś się nie stawiła, czy też rozstrzygniemy wnioski pod jej nieobecność? Obie procedury są możliwe do realizacji.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Myślę, że powinniśmy panią poseł zaprosić ponownie. Taki jest niepisany zwyczaj. Skoro inni mają szansę, dajmy ją i pani poseł Pawłowicz.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zgoda. Rozumiem, że porozumieliśmy się w kwestii ponownego zaproszenia poseł Pawłowicz. Wystosujemy zaproszenie na następne posiedzenie Komisji. Czy jest na to zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Dotyczy on także osoby pani poseł Pawłowicz. Konkretnie chodzi o jej wypowiedzi podczas posiedzenia Sejmu RP w dniu 18 lipca 2017 r. oraz podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 19 lipca 2017 r. Wniosek w tej sprawie złożyła osoba prywatna. Jak już wiemy, pani poseł Pawłowicz nie stawiła się na posiedzenie Komisji. Proponuję, abyśmy postąpili analogicznie jak w przypadku wcześniej rozpatrywanych wniosków, tzn. przenieśli rozpatrzenia sprawy na następne posiedzenie. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Do sprawy powrócimy.

Pkt 3 porządku dziennego obejmuje rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Jacka Żalka, która miała miejsce w programie „Woronicza 17", w stacji TVP Info, w dniu 25 czerwca 2017 r. Poseł Żalek został zaproszony na godzinę 16.00. Mamy jeszcze trochę czasu. Proponuję, żebyśmy – czekając na posła Żalka – zaczęli omawiać kwestie nowych wniosków, które wpłynęły do Komisji. Jest to pkt 6 w dzisiejszym porządku. Czy jest zgoda członków Komisji na tę propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Jeśli chodzi o nowe wnioski, wobec których Komisja powinna zająć stanowisko, to pierwszym z nich jest wniosek noszący sygnaturę nr 152/17. Jest to sprawa wniesiona przez panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz w dniu 24 lipca 2017 r. w związku z wypowiedzią posła Jarosława Kaczyńskiego. Nad tym wnioskiem już się zastanawialiśmy. Teraz powraca on do nas po tym, jak został – na naszą prośbę – uzupełniony przez poseł Gasiku-Pihowicz o materiał wideo i wskazanie właściwych stron w stenogramie z posiedzenia Sejmu. Bardzo proszę o panów opinie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proponuję, żebyśmy udali się do sekretariatu i zapoznali z nagraniem właściwego fragmentu obrad. Ogłaszam 10 minut przerwy w posiedzeniu.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Wznawiam posiedzenie. Pan poseł Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Moim zdaniem materiał, z którym się zapoznaliśmy, nie wspiera okoliczności, jakie zostały wskazane we wniosku pani poseł Gasiuk-Pihowicz i dlatego wnoszę o umorzenie tej sprawy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Poddaję wniosek posła Długiego pod głosowanie. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję.

Przystępujemy do zajęcia stanowiska wobec wniosku oznaczonego nr 174/17. Chodzi o wniosek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie dotyczącej zachowania pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca. Chciałbym wrócić do moment do poprzedniego wniosku. Mówiąc o umorzeniu postępowania, miałem na myśli niepodejmowanie inicjatywy. Dlatego niniejszym koryguję mój wniosek i proszę o jego ponowne przegłosowanie. Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy przez Komisję w sprawie wniosku oznaczonego nr 152/17.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku nr 152/17.

Powracamy do wniosku nr 174/17. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Ponieważ wniosek dotyczy mojej osoby, wyłączam się z postępowania i jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to opuszczę salę.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie jest to konieczne, ale jeśli takie jest stanowisko pana posła, to oczywiście przychylam się do niego. Jaka jest panów opinia na temat tego wniosku? Poseł Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Czy ktoś z państwa pamięta, jak wyglądało tamto zdarzenie? Czy poseł Mieszkowski był wzywany do powrotu na miejsce? Byłem wówczas na sali plenarnej, ale przyznam, że nie pamiętam jak to wszystko przebiegało.

Szanowni państwo, pomimo że zgadzam się, co do zasady, że tamto zachowanie posła Mieszkowskiego było nieodpowiednie, to jednak muszę powiedzieć, że nieco drażni mnie hipokryzja wnioskodawców i sposób argumentowania ich racji. Mam na myśli to, że we wniosku nie posługują się ani sformułowaniami, które można by określić jako poważne i rozważne. Cytuję: „(…) w sposób nieobliczalny, machając rękami (…)”. Co znaczy nieobliczalny? Po co w ogóle używać takich słów? Drażni mnie to i szczerze mówiąc mam ochotę, mówiąc kolokwialnie, odpuścić sobie tę sprawę. Rzetelność podpowiada mi jednak, abyśmy sprawdzili, czy poseł Mieszkowski był wcześniej wzywany do zajęcia swojego miejsca. Jeśli się nie mylę, to chodziło o moment, gdy poseł został przez marszałka usunięty, a później tę decyzję zmieniono. Zdaje się, że odbył się Konwent…

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

To wszystko możemy wyjaśnić tylko wtedy, jeśli porozmawiamy z panem posłem Mieszkowskim. Na tym etapie nie powinniśmy chyba decydować o przebiegu i formie takiej rozmowy, a jedynie podjąć decyzję, czy podejmujemy inicjatywę w tej sprawie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Składam wniosek o podjęcie inicjatywy przez Komisję i sprawdzenie wszystkich okoliczności zajścia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy w tej sprawie w celu sprawdzenia okoliczności, w jakich zdarzenie miało miejsce. Kto jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, ze Komisja zajmie się rozpatrzeniem tego wniosku. Wysłuchamy pana posła Mieszkowskiego i wyjaśnimy okoliczności zdarzenia.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jeżeli mówił to pan marszałek. Jeśli tylko któryś z posłów siedzących w ławach poselskich, to nie ma znaczenia. Może warto byłoby poprosić najpierw o uzupełnienie wniosku, a dopiero po tym zdecydować, czy podejmujemy inicjatywę rozpatrzenia sprawy? Proszę, poseł Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Chciałbym wnieść korektę do treści wcześniejszego wniosku. Kolejną dzisiaj. Pani przewodnicząca, ponieważ zależy mi na dokładnym zbadaniu okoliczności, wnoszę o to, aby wnioskodawca uzupełnił materiał i dopiero po zapoznaniu się z nagraniami zdecydujemy, czy podejmujemy inicjatywę rozpatrzenia sprawy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Kto jest za takim wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Kolejna sprawa to wniosek nr 181/17. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska wnosi o ukaranie poseł Józefy Hrynkiewicz karą nagany za słowa, które wypowiedziała w trakcie 47. posiedzenia Sejmu w dniu 14 września 2017 r. Co państwo sądzicie na temat tego wniosku? Nikt nie chce się wypowiedzieć? Wnoszę zatem o podjęcie przez Komisję inicjatywy w tej sprawie. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Komisja rozpatrzy wniosek dotyczący poseł Hrynkiewicz.

Wniosek nr 183/17. Klub Parlamentarny PO, w swoim piśmie z dnia 5 października 2017 r., wnosi o ukaranie posła Patryka Jakiego za jego wypowiedź, która miała miejsce 2 października podczas spotkania klubu „Gazety Polskiej". Jakie, panów zdaniem, powinny być dalsze losy tego wniosku?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Uzasadnienie wniosku jest napisane dokładnie tak samo, jak wypowiedź posła Jakiego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jakie wnioski? Proszę o państwa opinie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chciałabym usłyszeć całość wypowiedzi. Myślę, że warto poprosić wnioskodawców o uzupełnienie treści wniosku. Czy są inne wnioski w tej sprawie? Nie ma. Stwierdzam, że wystąpimy o uzupełnienie wniosku i na kolejnym posiedzeniu podejmiemy decyzję odnośnie dalszych losów tej sprawy. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu porządku dziennego poświęconego nowym wnioskom.

Szanowni państwo, powracamy do pkt 3, który – przypominam – dotyczy wypowiedzi posła Jacka Żalka w stacji TVP Info. Pan poseł Żalek nie stawił się na posiedzeniu Komisji. Ma to miejsce po raz drugi. Wystosowaliśmy do posła dwa zaproszenia w tej sprawie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie mamy żadnych informacji, dlaczego pan poseł jest dziś nieobecny. Myślę, że w tych okolicznościach nasze jutrzejsze posiedzenie poświęcone kwestiom regulaminowym nabiera coraz większego znaczenia. Zmiany w regulaminie są niezbędne. Pamiętajmy jednak, że nie wiadomo, czy to co planujemy zostanie przyjęte. Jakie jest panów stanowisko w sprawie tego wniosku? Co robimy ze sprawą posła Żalka? Czy są jakieś głosy na ten temat?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Te słowa nigdy nie powinny paść.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ale jest uzasadnienie. Pominęłabym, jakie stowarzyszenie składa wniosek. Proszę zwrócić uwagę na ostatni akapit.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, ma znaczenie kto wnosi sprawę. Mamy przez to trochę związane ręce. Nie chcemy chyba zarzucać panu Żalkowi, że jest antysemitą, ani niczego podobnego. Wypowiedź posła była niewątpliwie nie na miejscu. Poseł na Sejm nie powinien bez dowodów mówić o kimś, że ta osoba jest zdrajcą. Jeśli chodzi o moją opinię, to uważam, że pan Donald Tusk myli się w kategoriach politycznych, ale w żadnym razie nie uważam go za zdrajcę. Chyba większość rozsądnych ludzi może się pod taką oceną podpisać.

Powtórzę jeszcze raz – słowa posła Żalka były niewątpliwie nie na miejscu, ale jeśli będziemy reagować w takiej sytuacji, przy tym wnioskodawcy, to media zinterpretują wypowiedź posła jako antysemicką. Moim zdaniem nie ma w niej żadnych antysemickich akcentów.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie pośle, w ewentualnej uchwale Komisji zawrzemy stosowne uzasadnienie. Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita” wcale nie zarzuca posłowi antysemityzmu. Ono stwierdza tylko, że wypowiedź posła Żalka jest przesycona…

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ksenofobicznymi przekonaniami.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dokładnie tak.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę zwrócić uwagę na dalszą część tekstu. Cytuję: „(…) sugeruje karanie rzekomych zdrajców Ojczyzny, w tym Donalda Tuska, karą śmierci. Miesza w sposób niedopuszczalny bieżącą politykę z tragiczną historią Polski.” Poseł Mieszkowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Uważam, że nad tą sprawą powinniśmy się głębiej zastanowić. Wypowiedź posła Żalka jest, można powiedzieć, zupełnie dramatyczna. We wniosku nie pojawia się wprost zarzut antysemityzmu, zgoda, ale jeśli dobrze zrozumiałem słowa posła Żalka, to odnoszą się one do niechlubnej tradycji zdrady narodowej, a to z kolei wiąże się przecież, w sposobie widzenia rzeczywistości przez pana posła, z osobą Donalda Tuska i z kwestią tzw. folksdojczów. Ta brzydko pachnąca otoczka jest tu wyraźnie odczuwalna. Wprawdzie nie mówi się pewnych rzeczy wprost, ale w gruncie rzeczy stawiany jest zarzut panu Tuskowi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Pełna zgoda, panie pośle, że poseł Żalek w swojej wypowiedzi przyrównał Donalda Tuska do folksdojcza. Nazywajmy rzeczy po imieniu. Jest to niewątpliwie bardzo niestosowna wypowiedź, ale nie znajduję w niej elementów ksenofobicznych, a tym bardziej antysemickich.

Gdybyśmy uznali, że pana Tuska ktoś obraża dlatego, że jest Kaszubem, wówczas moglibyśmy doszukiwać się pewnych rasistowskich elementów, ale w tej sytuacji ja ich nie dostrzegam. Moim zdaniem, gdyby w tej sprawie na przykład pan poseł Mieszkowski złożył skargę do Komisji Etyki, mielibyśmy jasną sytuację. Jest wniosek Nowoczesnej, Komisja proceduje i ocenia zachowanie posła Żalka. Sprawa prosta.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Pozwolę sobie zwrócić uwagę na jeszcze jeden, niezwykle ważny aspekt tej wypowiedzi. Jest wiele Polek i Polaków, którzy zostali w sposób od nich niezależny, zmuszeni do opowiedzenia się po stronie okupanta. Taką osobą była, na przykład, matka Konrada Swinarskiego, i jego ojciec. Miało to zresztą w ich przypadku bardzo tragiczne konsekwencje. Po wojnie siedziała za to w obozie, podobnie jak wielu innych Polaków, którzy przyjęli niemieckie obywatelstwo w czasie wojny. Sytuacja była tym bardziej dramatyczna, że w czasie okupacji ta pani pomagała żołnierzom Armii Krajowej. Są to problemy, których nie da się jednoznacznie rozstrzygnąć ani osądzić. To pokazuje, że kwestia jest niezwykle delikatna, ale z drugiej strony folksdojcze byli także ludźmi, którzy dopuszczali się zdrady narodowej, przynajmniej w jakimś sensie. O tym też warto pamiętać, zwłaszcza w kontekście rozpatrywanego wniosku. Uważam, że powinniśmy go procedować.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Właśnie go procesujemy, panie pośle.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Rozumiem. Uściślę zatem – uważam, że należy kontynuować dalsze prace nad tym wnioskiem. Warto byłoby wysłuchać pana Żalka, co ma do powiedzenia w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Problem w tym, że już dwa razy zapraszaliśmy posła Żalka na posiedzenie Komisji w tej sprawie. Nie stawił się. W drodze wyjątku możemy go zaprosić po raz trzeci, ale jeśli i tym razem nie przyjdzie, będziemy musieli podjąć decyzję pod jego nieobecność.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Pełna zgoda, pani przewodnicząca. Pan Żalek ewidentnie lekceważy sobie Komisję Etyki. Pokazuje ostentacyjnie swój lekceważący stosunek do Komisji. Z tego powodu jest mi przykro, ale jak to się mówi, nikogo przed Komisję wołami nie zaciągniemy. Możemy oczywiście spróbować jeszcze raz i ponowić zaproszenie dla pana posła, ale szczerze powiem, że byłbym o wiele bardziej zadowolony, gdyby wniosek w tej sprawie złożył ktoś inny, a nie stowarzyszenie. Wniosek mógłby nawet mieć tę samą treść. Wypowiedź posła Żalka jest skandaliczna, nie ma co do tego wątpliwości. Pan Tusk nie jest z mojej bajki, podobnie jak i pan Kaczyński, ale nazywanie Donalda Tuska folksdojczem jest nie na miejscu. Takie stwierdzenie jest głęboko nieprawdziwe i uważam, że pan Żalek zdecydowanie przesadził. Nie chciałbym jednak, aby w sferę napiętych relacji polsko-polskich wmieszać jeszcze bardzo wrażliwą kwestię antysemityzmu.

Poza tym, szanowni państwo, dziwię się, że w tej sprawie nie ma innych wniosków, że został złożony tylko ten jeden.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Inne wnioski nie wpłynęły.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Moim zdaniem Platforma Obywatelska powinna obowiązkowo złożyć wniosek do Komisji Etyki.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Według stanu na dziś, nie ma żadnego innego wniosku w tej sprawie oprócz pisma Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii. Proponuję, żebyśmy jeszcze raz, to już będzie trzeci raz, zaprosili pana posła Żalka na następne posiedzenie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Albo należy złożyć nowy wniosek, wtedy obydwa rozpatrzymy wspólnie. Z mojego punktu widzenia ułatwi to znacząco ocenę wypowiedzi posła.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Szanowni państwo, rozumiem, że ustaliliśmy, iż przekładamy sprawę posła Żalka na następne posiedzenie. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt 4 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Małgorzaty Gosiewskiej. Wypowiedź miała miejsce w dniu 11 kwietnia 2017 r., w wywiadzie udzielonym w Telewizji Republika, w programie „Prosto w oczy". Wniosek w tej sprawie złożył Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Na poprzednim posiedzeniu Komisji poseł Monika Wielichowska, w imieniu klubu PO, przedstawiła uzasadnienie wniosku. Dziś kontynuujemy nad nim pracę. Zamierzaliśmy wysłuchać pani poseł Małgorzaty Gosiewskiej, ale ta, niestety, nie stawiła się na obradach Komisji. Jest to już druga nieobecność pani poseł. Nie otrzymaliśmy żadnego usprawiedliwienia. Myślę, że powinniśmy dziś sprawę rozstrzygnąć, mimo nieobecności poseł Gosiewskiej.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Zgadzam się. Posuwajmy się do przodu z naszymi wnioskami.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę o panów opinie na ten temat. Pierwszy pan poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Szanowni państwo, moim zdaniem poseł Gosiewska przekroczyła swoją wypowiedzią normy obowiązujące w debacie publicznej. Wnoszę o upomnienie pani poseł. Co najmniej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Poseł Sosnowski, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Wysoka Komisjo, takie słowa, jak wypowiedziane przez panią poseł Gosiewską, nie powinny pojawić się w debacie parlamentarnej. Co do tego wszyscy jesteśmy chyba zgodni. Jednak, moim zdaniem, proponowana we wniosku kara nagany jest karą zbyt surową.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Poseł Mieszkowski wnosił o upomnienie.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Ja natomiast proponuję najniższą z możliwych kar regulaminowych, tzn. zwrócenie uwagi. Należy uwzględnić fakt, że pani poseł staje przed Komisją Etyki po raz pierwszy. Mam nadzieję, że pierwsza kara będzie dla niej ostrzeżeniem i że nie będzie w przyszłości używać takich określeń jak w wywiadzie dla Telewizji Republika.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy są inne wnioski? Nie ma. Kto jest za?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Za czym?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Wnosiłem o zwrócenie uwagi, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pan poseł Mieszkowski proponował upomnienie. Jest to kara dalej idąca i dlatego wniosek pana posła przegłosujemy jako pierwszy.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Dodam tylko, że mój wniosek o najniższą karę regulaminową wiąże się z wydarzeniami na naszym ostatnim posiedzeniu. Staram się być maksymalnie obiektywny.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiemy, panie pośle. Jak powiedziałam, upomnienie jest karą wyższą niż zwrócenie uwagi i dlatego poddaję pod głosowanie wniosek o ukaranie pani poseł Gosiewskiej karą

upomnienia. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie drugi wniosek, posła Sosnowskiego, o zwrócenie uwagi poseł Gosiewskiej. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o zwróceniu uwagi pani poseł Małgorzacie Gosiewskiej. Podstawą orzeczenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia przez panią poseł postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 5 porządku dziennego. Dotyczy on podjęcia przez Komisję decyzji w sprawie wypowiedzi poseł Beaty Mazurek, która miała miejsce podczas konferencji prasowej w dniu 26 czerwca 2017 r. Wypowiedź pani poseł stanowi podstawę wniosków Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska z dnia 27 czerwca 2017 r. i osoby prywatnej. Kontynuujemy pracę nad tymi wnioskami. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Etyki wysłuchaliśmy uzasadnienia wniosku klubu PO przedstawionego przez poseł Monikę Wielichowską. Osoba objęta wnioskiem, pani poseł Mazurek, nie stawiła się na dzisiejsze obrady Komisji. Jest to druga, nieusprawiedliwiona nieobecność pani poseł. W tej sytuacji proponuję, abyśmy rozpatrzyli sprawę bez wysłuchania pani Mazurek.

Czekam na panów stanowisko w tej sprawie. Przypominam, że chodziło o wydarzenia w Radomiu, do których doszło podczas manifestacji zorganizowanej przez Komitet Obrony Demokracji. Poseł Mieszkowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Pierwotnie nie planowałem wypowiedzi na ten temat, ale zmieniłem zdanie. Proszę państwa, sprawa jest bardzo poważna i to z kilku powodów. Po pierwsze dlatego, że pani Mazurek swoją wypowiedzią, w jakimś sensie, unieważnia wydarzenia radomskie. Wiemy, że działy się tam rzeczy dramatyczne, a ludzie konsekwencje swojego ówczesnego oporu, walki o wolność o demokrację, ponoszą praktycznie do dzisiaj. To jedna rzecz, powiedziałbym o wymiarze ogólnohistorycznym. Istotniejsze jednak wydaje mi się to, że posłanka o tak znaczącej pozycji parlamentarnej jak poseł Beata Mazurek popiera publicznie stosowanie przemocy. Jestem zdecydowanym przeciwnikiem tego, aby jakikolwiek poseł czy posłanka wspierali przemoc, a w pewnym sensie wręcz do niej namawiali.

Mała dygresja w tym miejscu. Po powrocie z jednego z ostatnich meczów piłkarze Legii Warszawa zostali zaatakowani i sponiewierani na własnym stadionie przez, nie bójmy się określenia, zwykłych bandziorów. Policja chciała zareagować, ale bezpośrednio poszkodowani i władze klubu jakoś się tym zajściem nie przejęli. Dla mnie jest to zupełna aberracja. Mówię o tym, ponieważ w przestrzeni publicznej przemoc coraz bardziej eskaluje. Jeżeli jeszcze zaczną ją wspierać posłanki i posłowie na Sejm, to stanie się ona normą. Musimy temu przeciwdziałać. Uważam, że pani Mazurek powinna zostać za swoje słowa upomniana przez Komisję. Jest to zbyt poważne wykroczenie w naszych relacjach społecznych, żeby pozwolić sobie na pominięcie go całkowitym milczeniem. Komisja Etyki musi zareagować na to zdarzenie w sposób zdecydowany.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Poseł Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Moim zdaniem wszelka przemoc powinna zostać potępiona, a nie tylko przemoc jednej strony. Nie może być tak, że jeśli mamy do czynienia z przemocą naszych, to jest ona dobra, ale jeśli zdarzy się przemoc wobec nas, to jest ona zła. Jeżeli będziemy popierali tylko tzw. dobrą przemoc, to w ten sposób daleko nie zajdziemy. Uważam, że karanie w tej chwili pani Mazurek tylko za to, że powiedziała, iż taka sytuacja jak w Radomiu nie powinna mieć miejsca, byłoby niewłaściwe. Czy uzasadniona mogłaby być ewentualna interwencja Komisji Etyki z powodu symetryzmu wykazanego przez panią poseł i jednoczesnej pewnej dozy hipokryzji zawartej w stwierdzeniu, że przecież inni też tak robią, też dopuszczają się przemocy. Skoro ci stosują przemoc, to i inni mogą. Nie jestem przekonany, że pani poseł naruszyła w ten sposób którąś z zasad etyki poselskiej. Moim zdaniem nie przekroczyła wyznaczonych granic mówiąc, że niektóre zachowania demonstrantów wobec oponentów politycznych, w innych okolicznościach,

są również nie na miejscu. Reasumując, nie ma dla mnie w tym przypadku żadnej sprawy i dlatego wnoszę o umorzenie postępowania.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę, poseł Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Zgadzam się z moim przedmówcą. Problem jest chyba o wiele bardziej złożony niż nam się wydaje na pierwszy rzut oka. W całej sprawie najbardziej dla mnie istotne jest to, że pani poseł konsekwentnie nie przychodzi na posiedzenia Komisji Etyki. Nie chce nam wyjaśnić do końca całej sytuacji. Z pewnością miałbym do poseł Mazurek kilka pytań, ale nie mam ich komu zadać. Jeżeli zdecydujemy się na rozstrzygnięcie postępowania bez wysłuchania pani poseł, to chyba należałoby wysłuchać wcześniej całości nagrania zawierającego pełną wypowiedź pani poseł. Z pewnością nie była to najbardziej stosowna wypowiedź, ale podobnie jak mój kolega mam wątpliwości, czy stanowi ona realną podstawę do wymierzenia kary przez Komisję Etyki.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Poseł Mieszkowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Nie wiem, czy zostałem właściwie zrozumiany, dlatego wyjaśniam, że nie ma kategorii przemocy dobrej i przemocy złej. Jest po prostu przemoc. I tyle. Ta przemoc staje się wyrazista, nabiera dodatkowych cech i robi się naprawdę groźna, a zwłaszcza groźna jest nieodpowiednia reakcja na przemoc w sytuacji, kiedy z przemocą stykają się młodzi ludzie. Obawiam się, że Młodzież Wszechpolska, która jest niezwykle zdecydowana w swoich gestach politycznych i często przekracza granicę przyzwoitości, nazywając to najbardziej oględnie jak tylko można, została w swoich działaniach wsparta przez wypowiedź pani poseł Mazurek. Jest to bardzo groźne zjawisko, proceder, który może się rozprzestrzeniać. Tego typu zjawiskom w przestrzeni publicznej z udziałem posłów powinniśmy przeciwdziałać i zapobiegać. Moim zdaniem pani Mazurek powinna ponieść konsekwencje swoich słów, nie mówiąc już o tym, że w żaden sposób nie usprawiedliwia jej fakt, iż nie stawiła się na posiedzeniu Komisji i dlatego nie możemy poznać jej racji i argumentów. Nie zwalnia to pani Mazurek z odpowiedzialności za to, co powiedziała na temat wydarzeń w Radomiu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę, poseł Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Kolega poseł chyba nie do końca zrozumiał sens mojej wypowiedzi. Oczywiście fakt, że pani poseł Mazurek jest nieobecna, nie usprawiedliwia jej w najmniejszym stopniu. Pozostaje to poza wszelką dyskusją. Mam jednak szereg wątpliwości i dlatego chciałbym zadać pani poseł konkretne pytania, ale nie mogę tego uczynić, niestety.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie jesteśmy w stanie sprawić, żeby pani poseł pojawiła się na posiedzeniu Komisji Etyki.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Rozumiem, ale podkreślam jeszcze raz, że w najmniejszym stopniu nie usprawiedliwiam nieobecności pani poseł.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę państwa, myślę, że mamy dwie opcje. Albo poprosimy o całość nagrania z wypowiedzią pani poseł Mazurek, jeżeli może to państwu ułatwić podjęcie decyzji, chociaż stwierdzenie pani poseł, że rozumie osoby posługujące się przemocą, jest dla mnie nie do przyjęcia, albo…

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, zostałam zaproszona na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Dzień dobry, pani poseł. Prosimy chwilę zaczekać.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Szanowni państwo, jak widzieliście stawiła się pani poseł Gosiewska, ale my już rozstrzygnęliśmy wniosek dotyczący jej osoby. Myślę, że nie ma już do niego powrotu.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):
Pani poseł nie informowała nas, że się spóźni.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Nie mieliśmy takiej informacji. Na razie kontynuujemy obrady. Jakie są państwa wnioski w sprawie posłanki Mazurek?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):
Wnoszę o umorzenie postępowania.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Czy są inne wnioski? Pan poseł Mieszkowski, proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):
Uważam, że pani poseł Mazurek powinna zostać ukarana przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Jaka karą?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):
Najniższą, czyli zwróceniem uwagi.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Dziękuję. Wniosek posła Długiego o umorzenie postępowania jest wnioskiem dalej idącym. Poddaję go pod glosowanie jako pierwszy. Kto jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie wniosek posła Mieszkowskiego o ukaranie pani Beaty Mazurek karą zwrócenia uwagi. Kto jest za tym wnioskiem? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o zwróceniu uwagi pani poseł Beacie Mazurek. Podstawą wymierzenia kary jest stwierdzenie naruszenia przez panią poseł art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Proszę poprosić panią poseł Gosiewską. Dzień dobry, pani poseł.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Dzień dobry państwu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Pani poseł, chcę poinformować, że pani sprawa została rozpatrzona pod pani nieobecność. Stało się tak, ponieważ nie poinformowała nas pani o spóźnieniu. Nie stawiła się pani o wyznaczonej godzinie, poczekaliśmy na panią, ale ponieważ nadal pani nie było, rozstrzygnęliśmy sprawę bez wysłuchania pani argumentacji. Regulamin dopuszcza taką ewentualność.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Zwracam uwagę, że pierwotna godzina, na którą zostałam przez Komisję zaproszona, była zupełnie inna. Później się to zmieniło.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):
Zgadza się, ale później miała to być 16.15, a pani ostatecznie stawiła się o 16.35. Nie wiedzieliśmy, czy pani w ogóle przyjdzie i dlatego rozpatrzyliśmy już sprawę.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:
Rozumiem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

To wszystko, co chciałam pani powiedzieć tytułem wyjaśnienia.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Do widzenia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Do widzenia, pani poseł.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby jeszcze poruszyć jakiś temat? Nie widzę. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.